

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 12 czerwca 2019 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czubaty, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

PRZEWODNICZĄCY zakomunikował zmianę w porządku obrad, do którego wprowadzony został punkt o projekcie Europa Universalis.

Ad 1Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Przyszłość IH UW w świetle Statutu UW (po pierwszym czytaniu)
4. Zatwierdzenie procedur ewaluacji zajęć dydaktycznych w IH UW.
5. Propozycje zmian w specjalizacji dydaktycznej.
6. Informacje o projekcie Europa Universalis
7. Wolne wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 15 V 2019 r.

Ad 2

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poprosił, by wszyscy obecni wpisali termin swojego urlopu na listę, która znajduje się na sali.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż Uniwersytet Warszawski jest najwyższą notowaną uczelnią w rankingu Perspektywy, a Wydział Historyczny UW po raz kolejny jest najwyższym ocenionym wydziałem historycznym.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował o tym, iż w ramach Instytutu realizowane będą trzy nowe granty NCN.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że Instytut jest w trakcie procedur konkursowych. Dwa konkursy są konkursami na stanowiska profesorskie, a trzy na stanowiska adiunktów. W najbliższych dniach konkursy zostaną rozstrzygnięte, a komisje pozytywnie oceniły kandydatów, którzy się zgłosili.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że p. Dominika Włodarska z sekretariatu zrezygnowała z pracy na rzecz stanowiska w Muzeum Narodowym. W związku z tym do sekretariatu dyrekcji przeniesiona zostanie p. Monika Kwiecień.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że rozesłał drogą mailową prośbę o przesłanie sprawozdań z badań statutowych. Nie wiadomo na razie, czy w przyszłym roku ta forma finansowania będzie istniała w aktualnym kształcie i jaką kwotą dysponować będzie Instytut.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że Instytut likwiduje niestacjonarne studia wieczorowe, bowiem wobec zmian w przepisach prawnych należałoby wydzielić dla studentów na nich nowe grupy zajęciowe, co byłoby nieopłacalne ekonomicznie wobec małej liczby studentów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że zmianie uległ formularz sylabusów zajęć. W związku z tym kierownicy zakładów na nowo będą musieli sformułować opisy poszczególnych typów zajęć.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że ruszył nabór do szkoły doktoranckiej. W związku z tym, że wiele innych uniwersytetów dysponuje bardzo małą pulą miejsc dla historyków, może okazać się, że do szkoły humanistycznej UW będzie wielu kandydatów, którzy nie wiedzą, kto może być opiekunem. Uniwersytet zobowiązany jest pomóc im znaleźć promotora i Pani Dziekan prosi, by potencjalni promotorzy zgłaszali się poprzez specjalny portal internetowy.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w ramach stypendiów Grupy Wyszehradzkiej dwóch badaczy - z Ukrainy i Czech - będzie realizować stypendium w Instytucie Historycznym.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował o zakończonym 24 maja spotkaniu dyrektorów i dziekanów instytutów i wydziałów historycznych. W trakcie spotkania uchwalono dwie uchwały. Jedną z nich było poparcie in blanco zespół ds. punktacji czasopism, a druga dotyczyła wykorzystywania punktów przy ocenie okresowej. Zdanie o tym, iż nie należy zmuszać pracownika do uzyskania konkretnej liczby punktów zostało z uchwały wykreślone.

Prof. Robert WIŚNIEWSKI zwrócił uwagę na to, że nie jest sytuacją dobrą, że przy przenoszeniu pracowników na wyższe stanowiska należy organizować konkurs i jednocześnie cieszyć się, że nie ma innych kandydatów. To uderza w ideę konkursów.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że spotkanie komisji finansowo-budżetowej odbędzie się 26 czerwca i wtedy będzie można więcej powiedzieć na temat subwencji, która zastąpi dawne BST.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż w toalecie męskiej na trzecim piętrze pojawiły się wulgarne napisy podlegające pod paragrafy kodeksu karnego. Dyrekcja zajęła w tej sprawie stanowisko.

Ad 3

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że Prezydium wraz z Dyrekcją przyjrzało się projektowi i wyraziło lakoniczną ocenę, w której stwierdziło, że zapisy statutu nie odpowiadają wyobrażeniom o dobrym funkcjonowaniu Instytutu wyrażonym w uchwałach Rady Naukowej.

Prof. Maciej MYCIELSKI podkreślił, że dyskusja nad statutem wciąż trwa, ale postulaty Rady Naukowej, by zamocować istnienie rad naukowych, instytutów oraz uprawnienia dyrekcji zostały odrzucone. Senat dyskutował o tym, czy duże instytuty nie powinny móc prowadzić studiów na poziomie instytutu, ale nie mogą dostać uprawnień finansowych, a przy dziekanie pozostałaby polityka naukowa.

Prof. Maciej MYCIELSKI przypomniał, że na przestrzeni ostatniej dekady samodzielność Instytutu znacznie zmalała. Poinformował także, że na posiedzeniu rady naukowej Instytutu Archeologii przegłosowano dziś uchwałę upoważniającą komisję do przygotowania materiałów do wystąpienia o powołanie samodzielnego wydziału archeologii. Wystąpienie będzie możliwe od pierwszego października. Druga uchwała upoważnia do sondażowego zbierania podpisów pod tym wnioskiem.

Prof. Paweł ŻMUDZKI poinformował, że jego zdaniem kluczową informacją jest brak uprawnień finansowych dyrekcji, bo to oznacza między innymi brak kontroli nad wydatkami bibliotecznymi. Dodał także, że należy zastanowić się nad krokami analogicznymi jak w Instytucie Archeologii.

Prof. Marek WĘCOWSKI podkreślił, że od wielu miesięcy mówiło się, że część rzeczy zostanie jak do tej pory. Teraz, jego zdaniem, jest to niemożliwe i należy przygotować preliminarz finansowy i wstępny regulamin przyszłego wydziału w sytuacji, w której trzeba będzie podjąć decyzję o ewentualnym przekształceniu. Podkreślił, że bez zobaczenia tych dwóch dokumentów nie powinno się głosować. Zaproponował ponadto, żeby upoważnić Prezydium Rady Naukowej i Dyrekcję do przygotowania wstępnych dokumentów.

Prof. Błażej BRZOSTEK zwrócił uwagę na to, że pozostając w strukturach Wydziału, a jednocześnie mając większe uprawnienia, Instytut będzie działał na szkodę mniejszych

jednostek oraz podkreślił, że nadarza się okazja do wystąpienia z propozycjami i postulatami, które można wcielić w życie.

Prof. Marek WĘCOWSKI podkreślił, że Instytut znajduje się w sytuacji, w której nie można podjąć formalnej decyzji, stąd deklaracje i badanie nastrojów jest istotne.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że kalendarz postępowania jest także determinowany ordynacjami wyborczymi zawartymi w nowym statucie, bowiem tylko między 1 października a 31 grudnia można zwiększyć liczbę senatorów i w ten sposób uniknąć tworzenia dysfunkcyjnego wydziału bez przedstawiciela w Senacie.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zauważył, że zachowanie rady Instytutu Archeologii jest działaniem mającym na celu umożliwienie kontroli nad własnym losem, bowiem nie wiadomo, kto ma stworzyć regulamin Wydziału Historycznego.

Prof. Alicja KULECKA zaznaczyła, że nie podejmie decyzji bez uprzedniego wglądu w dane finansowe i przestrzegła członków Rady przed nieodpowiedzialnymi działaniami.

Prof. Jerzy PYSIAK zauważył, że możliwe w myśl statutu większe uprawnienia dużych instytutów sprawią, że w sensie formalnym mniejsze instytuty na Wydziale Historycznym będą pokrzywdzone, ale od strony praktycznej, poprzez Radę Wydziału, już teraz Instytut Historyczny może blokować konkursy mniejszych jednostek. Jednocześnie zaznaczył, że rozumie stanowisko osób, które nie godzą się, by w ramach jednego wydziału instytuty miały różne uprawnienia.

Prof. Marek WĘCOWSKI zgodził się, że różny zakres uprawnień instytutów w ramach jednego wydziału jest sytuacją niepożądaną.

Prof. Marcin PAUK spytał, jakie uprawnienia finansowe związane z biblioteką ma w tej chwili Dyrekcja.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO odpowiedział, że może podpisywać faktury na zakupy biblioteczne, bowiem uprawnienia te scedował na Dyrekcję Dziekan.

Prof. Jerzy PYSIAK spytał, czy w tej chwili podpis Dyrektora na fakturze ma moc prawną bez podpisu Dziekana.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO potwierdził.

Prof. Jerzy PYSIAK spytał, czy podpis ma moc prawną bez podpisu pełnomocnika kvestora.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO potwierdził.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że przygotowuje dokumenty finansowe, ale poinformował także, że jest spokojny o sytuację finansową. Dodał także, że Instytut nie straci finansowo po wyjściu z Wydziału, a informacje mówiące inaczej to zwykłe plotki oparte o

projekt algorytmu po reformie, który, z czym zgodzili się jego twórcy, jest w tej chwili niepodparty danymi. Dodał także, że Instytut ma mniej więcej 1/3 wkładu w 4,7 miliona przychodu Wydziału poza algorytmem, a bilans Instytutu w dotacji algorytmicznej to nieco ponad 1,5 miliona na plus, a po odjęciu składki na rzecz Wydziału jest to ponad 338 tysięcy. Dodatkowo rezerwa finansowa Wydziału wynosi 13,39 miliona złotych, Instytut, licząc według składnika kadrowego, ma 4,84 miliona złotych.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad wnioskiem o upoważnienie Prezydium Rady i Dyrekcji do tworzenia materiałów w sprawie tworzenia wydziału.

Za: 28 głosów

Przeciw: 2 głosy

Wstrzymała się 1 osoba.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła wniosek.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że dalsze rozmowy w tej kwestii odbędą się na radzie październikowej.

Ad 4

PRZEWODNICZĄCY spytał, czy ktoś ma uwagi do procedur ewaluacji zajęć.

Prof. Błażej BRZOSTEK zwrócił uwagę na fakt, że wypełnianie ankiet odręcznie może powodować, że ankiety nie będą anonimowe. Zasugerował, by pracownik dostawał zbiorczy opis ankiet, a nie same ankiety.

Prof. Marek JANICKI zaapelował, by nie dążyć do absurdu. Sam, choć prowadzi zajęcia z paleografii nigdy nie czuł pokusy sprawdzania, który student wyraził jaką opinię o jego zajęciach.

Prof. Grzegorz MYŚLIWSKI zauważył, że mało który pracownik ma ochotę pół roku po zajęciach dokonywać identyfikacji ankiet.

Prof. Aneta PIENIĄDZ zauważyła, że wkrótce ma pojawić się jedna, centralna ankieta.

Ad 5

Prof. Katarzyna BŁACHOWSKA przedstawiła projekt zaznaczając, że nie wiadomo, jak będą wyglądać ostateczne rozwiązania.

Prof. Alicja KULECKA zauważyła, że zabrakło refleksji o nowoczesnych metodach dydaktycznych.

P. Marta PALI odpowiedziała, że jeśli chodzi o zapis, to faktycznie, nie ma go, ale w praktyce studenci uczą się takich metod.

Prof. Alicja KULECKA odpowiedziała, że to jedynie indywidualna opinia, a docierają do niej również inne.

Prof. Katarzyna BŁCHOWSKA poinformowała, że szczegółowe wymienianie metod znajduje się w sylabusie.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że Rada Naukowa musi zająć stanowisko, bo projekt musi trafić na Radę Wydziału.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła projekt to akceptującej wiadomości.

Ad 6

Prof. Jerzy PYSIAK poinformował, że projekt Europa Universalis jest efektem współpracy między kilkoma europejskimi uniwersytetami, a w ramach UW realizuje go nieformalne konsorcjum złożone z kilku instytutów. Od strony naukowej zająć ma się projektem "humanizm europejski w perspektywie długiego trwania". Szczegóły projektu prof. Jerzy PYSIAK obiecał rozesłać drogą mailową. Dodał także, że jeden z Dziekanów zgodził się przedstawić projekt na Radzie Wydziału szerszemu gronu.

Ad 7

Brak uwag do protokołu.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

Sekretarz Rady Naukowej

dr hab. Jarosław Czuby

mgr Michał Mydłowski

