

Protokół  
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 5 grudnia 2018 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czuby, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Sprawozdanie finansowe za rok akademicki 2017/18 oraz preliminarz budżetowy na rok akademicki 2018/9
4. Sprawozdanie komisji dydaktycznej z prac nad zmianami programu studiów II-go stopnia na kierunku Historia.
5. Sprawozdanie i omówienie wniosków płynących z ankiet ewaluacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2017/8.
6. Przyszłe zasady parametryzacji - wnioski dla IH UW.
7. Wolne Wnioski
8. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 7 XI 2018.

Ad 2

PRZEWODNICZĄCY poinformował Radę Naukową, iż nie jest możliwe przedstawienie protokołu z poprzedniego posiedzenia. Notatki, które przygotowywał sekretarz zostały, w wyniku awarii pendrive'a, napisane innym plikiem. PRZEWODNICZĄCY podkreślił, że pendrive został przekazany firmie zajmującej się odzyskiwaniem danych.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad akceptacją kandydatów samorządu studenckiego i doktoranckiego w Komisjach przy Radzie Naukowej.

Przedstawicielami doktorantów byli: Hanna Rajfura do komisji bibliotecznej, Magdalena Jakubowska do komisji finansowej oraz Melchior Jakubowski do komisji dydaktycznej.

Przedstawicielami studenckimi byli: Marta Pali do komisji dydaktycznej, Artur Lipka do komisji finansowej oraz Jakub Bakiera do komisji bibliotecznej.

Wyniki głosowania:

Marta Pali: 41 TAK, 2 WSTRZYMUJE SIĘ,  
Artura Lipka: 42 TAK, 1 WSTRZYMUJE SIĘ,  
Jakub Bakiera: 42 TAK, 1 WSTRZYMUJE SIĘ,  
Oddano ponadto 3 nieważne głosy.

Doktoranci:

Hanna Rajfura: 43 TAK, 1 WSTRZYMUJE SIĘ,  
Magdalena Jakubowska: 42 TAK, 2 WSTRZYMUJE SIĘ,  
Melchior Jakubowski: 43 TAK, 1 WSTRZYMUJE SIĘ,  
Oddano ponadto 2 nieważne głosy.

PRZEWODNICZĄCY poinformował Radę o tym, że Instytut Archeologii poparł stanowisko wyrażone w uchwale Rady z dnia 7 listopada. Pozostałe instytuty należące do wydziału stoją na stanowisku, że należy zachować aktualną strukturę wydziału. Wraz z prof. Maciejem Mycielskim PRZEWODNICZĄCY podjął decyzję o ubieganiu się o spotkanie z Rektorem, do którego doszło 20 listopada. PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że był pod wrażeniem dociekliwości i gotowości do zrozumienia problemów Instytutu Historycznego. Ponadto Rektor zachęcił do dalszej dyskusji w środowisku.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że Pani Dziekan, z polecenia władz rektorskich, powołała zespół ds. dyscypliny historia w składzie: prof. Małgorzata Karpińska, prof. Jan Kieniewicz, prof. Michał Kopczyński, prof. Robert Wiśniewski, prof. Jarosław Czuby. Na pierwszym spotkaniu określono zadania stojące przed zespołem. Jednym z nich będzie przygotowanie listy pracowników uniwersytetu deklarujących się jako historycy. Drugim zadaniem jest przedstawienie perspektyw związanych z parametryzacją dyscypliny, ale z uwagi na wiele niewiadomych nie jest to możliwe do wykonania w tym momencie.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO pogratulował prof. Pawłowi Janiszewskiemu i prof. Piotrowi Szlancie oraz magistrom Karolinie Morawskiej, Annie Dybale oraz Stanisławowi Zawadzkiemu otrzymania grantów w ramach konkursów Narodowego Centrum Nauki. Łączny budżet grantów to 1,5 miliona złotych, a część z tych pieniędzy może służyć całemu Instytutowi, jeżeli tylko kierownicy wskażą Instytut jako miejsce realizacji grantu.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że wnioski w sprawie dwóch konkursów - na stanowisko adiunkta w zakładzie Nauk Pomocniczych Historii (komisja konkursowa w składzie: prof. Sławomir Gawlas, prof. Andrzej Zakrzewski oraz, jako przewodniczący, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano) oraz na stanowisko asystenta na etat zwolniony po odejściu na emeryturę prof. Andrzeja Szwarca (komisja konkursowa w składzie: prof. Barbara Wagner, prof. Michał Leśniewski, prof. Sławomir Gawlas, prof. Stanisław Roszak oraz, jako przewodniczący, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano) zostały zaakceptowane.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, że najdalej w piątek pracownicy dydaktyczni dostaną informację o nowej ankiecie sprawozdania rocznego.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zachęcił członków Rady do uzupełniania danych bibliograficznych w bazie PBN.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w ciągu najbliższych miesięcy, zgodnie z przepisami i wymogami regulaminowymi, dojdzie do serii hospitacji zajęć. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podziękował kierownikom zakładów i pracownikom, którzy w ich imieniu podjęli się tego zadania.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w tym roku forma budżetu za przyjęcie na studia najlepszych maturzystów ma inną formułę i jego wydatkowanie znajduje się w kwestii władz dziekańskich.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, że dzień przed posiedzeniem otrzymał wniosek o rozwiązanie umowy o pracę przygotowany przez p. Elżbietę Godlewską. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poprosił p. Elżbietę Godlewską o przekazanie instrukcji związanych z obsługą zaocznych studiów p. Idze Bukowskiej i p. Monice Kwiecień, które do tej pory nie zajmowały się nimi. Wraz z Panią Dziekan prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO wystosowali prośbę o stworzenie nowego stanowiska - kierownika sekretariatu studenckiego. Jeśli zostanie ono stworzone, to do jego pełnienia zostanie powołana p. Iga Bukowska.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę o pojawieniu się inicjatywy oddolnej, w sprawie której prosi o akceptację Radę Naukową. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przypomniał Radzie o zmarłym p. Michale Morawcu - człowieku pracowitym, który był dobrym i mądrym studentem, któremu, mimo poważnych problemów zdrowotnych, udawało się odnosić liczne sukcesy. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że pojawiła się propozycja uczczenia jego wysiłku i stworzenia Nagrody im. Michała Morawca, która przyznawana byłaby studentom - zarówno tym, którzy pomimo przeszkód zdrowotnych z pomyślnością funkcjonują w Instytucie, oraz tym, którzy im pomagają. Rodzina p. Michała Morawca wyraziła zgodę. Kwota nagrody byłaby niewysoka, ale odczuwalna przez wyróżnionych, a o przyznawaniu nagrody decydowałaby kapituła w składzie: Zastępca dyrektora ds. studenckich, przewodniczący Samorządu Studenckiego oraz Przewodniczący Rady Naukowej.

Prof. Marek WĘCOWSKI dodał, że p. Michał Morawiec był studentem osiągającym znakomite wyniki w nauce, laureatem wielu konkursów stypendialnych, w tym Miasta Stołecznego Warszawy i był jednym z najlepszych studentów, którzy trafili się jemu trafili. Podkreślił także, że była to postać wyjątkowa.

PRZEWODNICZĄCY zgodził się z prof. Markiem Węcowskim i dodał, że jego zdaniem jest to piękna inicjatywa, która nie powinna budzić kontrowersji.

Rada Naukowa przyjmuje wniosek do akceptującej wiadomości.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zaprosił wszystkich na wigilię instytutową, która odbędzie się 20 grudnia o godzinie 16.00 w Sali Kolumnowej.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poprosił zebranych o poparcie listu, którego adresatem jest Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Jest to odpowiedź na projekt dotyczący zmian we współczynniku kosztochłonności studiów, w myśl którego historia ma mieć współczynnik zmniejszony z 1,5 do 1. Oznaczać będzie to ogromną stratę dla budżetu całego uniwersytetu.

Prof. Roman MICHAŁOWSKI spytał, dlaczego nie zaproponować nie tylko nie zmniejszenia współczynnika, ale podniesienia.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI powiedział, że należy prosić o to, co można realnie uzyskać.

Prof. Jerzy PYSIAK zasugerował, by dodać do listu informację o tym, że zakup książek też kosztuje.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zwrócił uwagę, że należy wykazać, że historycy robią coś więcej niż tylko czytanie książek.

Prof. Urszula KOSIŃSKA stwierdziła, że należy wspomnieć w liście o konieczności inwestowania w rozwój aparatu badawczego.

Prof. Piotr MAJEWSKI spytał, czy w sprawie listu skontaktowano się z innymi Instytutami Historycznymi w Polsce.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że rozmawiał z dyrektorem IH UJ i planuje wysłać mu tekst uchwały Rady Naukowej. Jeśli Rada wyrazi zgodę, to tekst zostanie przesłany do innych jednostek.

Rada Naukowa przyjmuje wniosek do akceptującej wiadomości.

AD 3

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że pełne sprawozdanie przedstawi na lutowej Radzie, dziś natomiast przedstawi informacje o środkach własnych Instytutu. Wszystkie instytuty Wydziału odnotowały spadek środków własnych. Ponieważ zmiany w przepisach i strukturze Uniwersytetu, jakie zostaną wprowadzone w przyszłym roku nie są jeszcze w pełni jasne, nie wiadomo, jak wpłyną na finansowanie. Ponadto prof. Aleksander WOLICKI poinformował Radę o tym, iż udało się zmniejszyć zadłużenie Instytutu bardziej, niż planowano. Dodał także, że Dyrekcja podejmie starania, by część pieniędzy przeznaczyć na poprawę ilości publikacji i korektę językową tekstów, które mogą ukazać się w zagranicznych czasopiśmiech.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI poinformował Radę, że rektor zlikwidował program dotacji projakościowej, jednak pomimo tego także w tym roku Wydział otrzymał środki, które Rektorat zakwalifikował jako dotację budżetową z przeznaczeniem na bieżące wydatki wydziału. Także w tym roku część pieniędzy będzie przeznaczona na granty studenckie.

Prof. Paweł JANISZEWSKI wyraził zaniepokojenie wynikające z jednej strony z apeli, by zwiększyć liczbę wydawanych publikacji, z drugiej z informacji o tym, że środków na to jest mniej niż w zeszłym roku. Ponadto przedstawił swoje perypetie związane z wydawaniem książki informując Radę, że czuł się odsyłany od Dziekana do Rektora. Na koniec zapytał, jak Dyrekcja i Dziekan wyobrażają sobie zwiększenie liczby wydawanych publikacji w tej sytuacji.

Prof. Małgorzata KARPIŃSKA poinformowała Radę, że jako Dziekan może jedynie popierać wnioski do Rektora o dofinansowanie, bo Dziekanat nie posiada na to środków.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że Dyrekcja ma na to koszty pośrednie z grantów i BSt, ale nie jest w stanie całkowicie pokryć wydatków związanych z publikacją.

Prof. Marek WĘCOWKI zapytał, czy dobrze rozumie, że zgodnie z wewnętrznymi regulacjami wniosek o dotację na publikację, który trafia do Rektora musi mieć część środków zagwarantowanych przez jednostkę naukową. Ponadto zapytał, skąd brać środki w sytuacji, w której Instytut nie posiada pieniędzy na wydanie książki?

Prof. Małgorzata KARPIŃSKA powiedziała, że Dziekan nie może wydać nawet złotówki bez zgody Rektora i podkreśliła ponownie, że jedyne, co może robić, to popierać wnioski do Rektora.

PRZEWODNICZĄCY zwrócił uwagę na to, że jest to jedna z kwestii, które powinien poruszyć zespół ds. dyscypliny na spotkaniu z Kolegium Rektorskim.

Prof. ALICJA KULECKA poinformowała Radę, że Komisja Finansowa zaaprobowała plan finansowy.

Ad 4

Prof. Katarzyna BŁACHOWSKA omówiła prezentację, w której przedstawiła najważniejsze propozycje zmian programu studiów II stopnia na kierunku Historia. Wśród nich najważniejszą jest zwiększenie udziału studenta i jego opiekuna naukowego w doborze zajęć na które student będzie uczęszczał. Opiekunem naukowym miałby być najczęściej promotor, lub w wypadku, gdy promotor nie chce pełnić tej funkcji, wybrany przez dyrekcję lub dziekana studenckiego opiekun. Ponadto w trakcie trwania pierwszego semestru nie ma głównego seminarium. Pojawić się mają także nowe przedmioty, m.in kultura języka polskiego oraz pisanie prac akademickich w języku obcym. Wprowadzenie grup

przedmiotów, spośród których student wraz z opiekunem wybierali by te, które są powiązane z pracą magisterską i zainteresowaniami badawczymi studenta spowoduje zlikwidowanie bloków tematycznych. Związany z tym byłby egzamin po trzecim semestrze z obszaru badawczego. Wzrosnie także liczba prac pisemnych, które będą musieli napisać studenci. Rozważane jest zmniejszenie liczby wykładów.

Prof. Marek PAWEŁCZAK poinformował Radę, że Instytut otrzymał ofertę udziału w pilotażowym programie ZIP, którego celem jest zwiększenie interdyscyplinarności studiów, ich indywidualizacja i rozwijanie przedsiębiorczości studentów. Zachęcił Radę do zastanowienia się, czy nie warto podyskutować o tej propozycji w styczniu i nie zgodzić się na udział.

Prof. Robert WIŚNIEWSKI wyraził obawę związaną z wyborem opiekuna naukowego przez dyrekcję i zasugerował, by znaleźć inne rozwiązanie w takiej sytuacji. Ponadto zauważył, że wg. projektu osoba prowadząca pierwsze seminarium staje się automatycznie opiekunem naukowym, co może powodować pewne komplikacje w wypadku pracowników, którzy w danym roku nie prowadzą seminarium. Poparł także pomysł, by studenci pisali więcej prac.

Prof. Marek WĘCOWSKI zaznaczył, że wybór opiekuna naukowego może być problemem dla studentów, którzy przychodzą do Instytutu z innych jednostek. Zaznaczył także, że jego zdaniem indywidualizacja studiów kłóci się częściowo z postulatem zwiększenia liczby prac pisemnych.

Prof. Aneta PIENIĄDZ zauważyła, że dyskusja nad zmianami programu II etapu studiów jest dyskusją ogólnouniwersytecką. Nowa strategia uniwersytetu ma na celu zindywidualizowanie studiów, zwiększenie ich elitarności i interdyscyplinarności. W warunkach Instytutu Historycznego trudno o dużą interdyscyplinarność, ale można skupić się na pogłębieniu warsztatu badawczego.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zaznaczył, że być może zmniejszy się liczba studentów przyjmowanych na studia, więc może zajść potrzeba prowadzenia zbiorowych seminariów.

PRZEWIDNICZĄCY zasugerował, by dalsze uwagi przekazywać bezpośrednio Komisji Dydaktycznej, by mogła przygotować kolejną wersję projektu.

## Ad 5

Prof. Marek PAWEŁCZAK podsumował ankiety ewaluacyjne. Studenci podkreślali w nich wysoki poziom kształcenia, przyjemną atmosferę studiów i profesjonalną kadrę dydaktyczną. Ponadto prof. Marek PAWEŁCZAK zauważył, że odpowiedzi pokrywają się z poprzednimi wynikami ankiet. Studenci ponadto uważają, że na I roku studiów jest zbyt wiele zajęć ogólnouniwersyteckich, a także brakuje ujednoczonych kryteriów egzaminacyjnych. Dodatkowo respondenci narzekali na biurokrację i dużą liczbę podań, które należy składać.

Zdaniem prof. Marka PAWEŁCZAKA budujący jest fakt, że większość studentów uznała, że są to studia warte polecenia.

Ad 6

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podkreślił powagę kwestii którą poruszał. Od wyników parametrycznych dyscyplin zależą będą prawo do doktoryzowania i nadawania habilitacji, budżet, a także możliwość kształtowania programu studiów. Trzy najwyższe oceny parametryczne dają prawo do doktoryzowania, ale nawet między nimi występują znaczące spadki budżetu. Istotną zmianą jest usunięcie kryterium kadrowego, które stanowiło mocny punkt przy ewaluacji Instytutu Historycznego.

W kryterium publikacji Uniwersytet będzie mógł zgłosić trzy razy tyle publikacji, ilu pracowników deklaruje przynależność do dyscypliny (tzw. 3N gdzie N to liczba pracowników w danej dyscyplinie), jednak żaden z pracowników nie będzie mógł mieć uwzględnione więcej, niż cztery publikacje w przeciągu cyklu parametrycznego. Dwadzieścia procent z całkowitej zgłoszonej puli będzie mogło być monografiami. Może się okazać tak, że publikacje części pracowników nie trafią, z uwagi na niższą wartość punktową, na listę zgłoszoną przez Uniwersytet. Za brak publikacji w cyklu ministerstwo przewidziało ujemne punkty.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że do końca grudnia powinien ukazać się wykaz wydawnictw punktowanych sporządzony przez ministerstwo. Wiadomo już, że będą dwa poziomy wydawnictw, przy czym do wyższego trafia tylko prestiżowe wydawnictwa zagraniczne. Publikacja w wydawnictwach spoza listy także będzie przynosić punkty, ale będzie ich zdecydowanie mniej. Lista ma być co dwa lata korygowana. Powstanie także nowy wykaz czasopism, ale na razie nie powołano jeszcze zespołów konsultacyjnych. Sukcesem, z punktu widzenia Instytutu, jest fakt, że recenzje także będą punktowane.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przypomniał, że Instytut jako środowisko naukowe publikuje o wiele za mało - średnio 1,7 tekstu punktowanego za okres czteroletni bez rozdziałów w książkach, a z nimi około 2,5 tekstu. Dyrekcja będzie starała się dofinansować starania związane z publikacjami w najlepiej punktowanych czasopismach. Ponadto należy zastanowić się nad podjęciem działań, które zwiększą produktywność pracowników. Inne ośrodki parę lat temu stanęły przed taką decyzją i udało się w nich zwiększyć produktywność. Ponadto prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przyznał, że widząc aktualną sytuację nie jest spokojny o przyszłość.

PRZEWODNICZĄCY zgodził się, że należy podjąć działania mające na celu poprawę sytuacji i poinformował Radę, że w ramach zespołu ds. dyscypliny aż trzech z osiemnastu członków to osoby od dawna niepublikujące.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI dodał, że również się obawia i należy zdać sobie sprawę z tego, że nie tylko w Instytucie są pracownicy uniwersytetu deklarujący się jako historycy. Część z nich od dawna nic nie publikuje, choć oczywiście niektórzy są wspaniałymi historykami z bogatym dorobkiem, który stale się powiększa.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO dodał, że być może zachowany zostanie przepis umożliwiający zgłaszanie publikacji doktorantów, profesorów wizytujących i osób nieetatowo zatrudnionych.

Prof. Marek WĘCOWSKI poinformował, że niektóre Instytuty podjęły działania finansowe mające na celu wspieranie i promowanie publikacji. Są to różnego rodzaju dofinansowania i nagrody dla pracowników.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO odpowiedział, że Dyrekcja myśli o tego typu rozwiązaniach, jednym z pomysłów są nagrody dla pewnej, raczej dość licznej, puli najlepiej publikujących pracowników w danym roku. Jak tylko uda się stworzyć konkretny projekt takiego rozwiązania, to zostanie on przedstawiony Radzie.

Prof. Michał LEŚNIEWSKI przeprosił prof. Łukasza Niesiołowskiego-Spano za to, co powie, bo zdaje sobie sprawę, że to nie jest wina Dyrekcji. Prof. Michał LEŚNIEWSKI wyraził irytację na działanie władz uczelnianych, które wymagają od pracowników publikacji, nie oferując w zamian żadnego wsparcia. Poinformował Radę, że ostatnio sam musiał kupować sobie teksty o łącznej długości trzydziestu stron, za które zapłacił z własnej kieszeni czterysta złotych.

Prof. Paweł JANISZEWSKI zgodził się z prof. Michałem Leśniewskim i powiedział, że po perypetiach związanych z ostatnią książką czuje się zniechęcony do starania się o fundusze na kolejną.

Prof. Sławomir GAWLAS zauważył, że kluczem do poprawy publikacji nie jest więcej pracy, a zmiana sposobu pracy. Jego zdaniem pracownicy pracują bardzo ciężko, czasem na granicy wytrzymałości psychicznej. Ponadto wyraził sprzeciw wobec jakiegokolwiek ograniczenia liczby wykładów w ramach zmian w programie studiów II stopnia.

PRZEWODNICZĄCY wezwał do przesłania tej opinii Komisji Dydaktycznej.

Ad 7

Brak wolnych wniosków.



Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

dr hab. Jarosław Czuby

Sekretarz Rady Naukowej

mgr Michał Mydłowski