

Protokół  
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 7 grudnia 2016 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Maciej Mycielski, Wiceprzewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydlowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Informacja na temat możliwych zmian w zasadach parametryzacji jednostek oraz oceny okresowej pracowników.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 16 XI 2016.
5. Wolne wnioski.

Ad 2

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, iż medale okolicznościowe z okazji dwustulecia Uniwersytetu Warszawskiego otrzymali: prof. Maria Koczerska, prof. Zofia Zielińska, prof. Henryk Samsonowicz, prof. Wojciech Fałkowski, prof. Krzysztof Skwierczyński i pan Dominik Purchała. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO złożył gratulacje w imieniu Dyrekcji.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował o zbliżaniu się terminu zgłaszania kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów. Kandydatami będą: prof. Urszula Augustyniak, dr Piotr Okniński oraz dr Maciej Stanecki.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podziękował zaangażowanym w instytutową Akcję Znicz. Dzięki ich pomocy oraz fundacji KLIO udało się sfinansować zakup dwudziestu pięciu szarf, które następnie złożono na grobach.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przeprosił za brak informacji o sekretarzach komisji konkursowych przy okazji omawiania konkursów na zatrudnienia pracowników naukowych i podał nazwiska sekretarzy.

W zakładzie XX wieku sekretarzem komisji konkursowej będzie dr Magdalena Kozłowska, w zakładzie XIX wieku sekretarzami komisji konkursowych będą dr Artur Markowski oraz dr Konrad Bobiatyński, w zakładzie nauk pomocniczych historii sekretarzem będzie dr Piotr Kroll, a w zakładzie historii średniowiecza sekretarzem będzie dr Grzegorz Pac.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO z przykrością poinformował, że na wniosek kierowników grantu Oxford-Warszawa rozwiązano współpracę z dr Martą Tycner-Wolicką. Dyrekcja będzie wnioskować o otwarcie konkursu na następcę.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował zebranych, iż od 1 września Instytut prawdopodobnie ma jednego pracownika mniej. Pan Dominik Purchała nie znajduje się już w strukturach biblioteki. Ten stan rzeczy wynika z niemożliwości, pomimo wstępnych ustaleń podczas letniego spotkania z dziekanem-elektem, utworzenia pracowni humanistyki cyfrowej w ramach Instytutu. Po ustaleniu formalnego stanu Dyrekcja podejmie rozmowy z kierownikiem biblioteki o konkursie na zatrudnienie nowego pracownika.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO, w imieniu prof. Aleksandra Wolickiego, poinformował, iż prof. Aleksander Wolicki pracuje nad rozliczeniem finansowym Instytutu za lata 2015-16 i 2016-17.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, iż wszyscy, którzy na studiach dziennych przepracowali więcej niż 52,5 godziny ponad pensum dostaną wynagrodzenie wg tabeli - to sprawa czysto formalna.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO ogłosił, iż 14 grudnia mija termin przyjmowania ofert przetargowych na urządzenia drukujące. Dziewięć urządzeń kserująco-skanująco-drukujących zostanie w styczniu rozmieszczonych w zakładach Instytutu. W przyszłym tygodniu dyrekcja roześle maile w sprawie likwidacji sprzętu elektronicznego będącego na stanie Instytutu. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO dodał, iż ujednolicono procedurę zgłaszania problemów technicznych ze sprzętem należącym do Instytutu - na stronie internetowej w dolnym pasku znajduje się link "Pomoc IT".

Od pierwszego grudnia w Instytucie sprząta nowa firma. Wszelkie uwagi odnośnie sprzątania należy zgłaszać do prof. Aleksandra Wolickiego.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w okresie między 27 a 30 grudnia może nastąpić jednodniowe wyłączenie ogrzewania w całym budynku spowodowane remontem biblioteki. Poskutkuje to zamknięciem Instytutu na ten dzień.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż Instytut wzbogacił się o bardzo wydajny skaner, który fizycznie znajduje się w siedzibie Laboratorium Cyfrowego Humanistyki UW. Jeden z pracowników biblioteki zostanie przeszkolony w jego obsłudze i będzie mógł skanować dwa typy książek: zakupione przez kierowników grantów z pieniędzy grantowych oraz książki trafiające w ramach wymian międzybibliotecznych. Nie wiadomo jeszcze, czy uda się stworzyć bibliotekę książek cyfrowych.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO ogłosił, iż prof. Katarzyna Błachowska jako kierownik zakładu dydaktyki IH ma monitorować debatę o nowej podstawie programowej w szkołach. W związku z tym prof. Katarzyna Błachowska zorganizowała spotkanie-dyskusję o tym, jak powinno się uczyć w szkołach historii. Spotkanie odbyło się 20 grudnia o 16.00 w sali 17.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę o woli władz dziekańskich by uporządkować kwestię kosztów pośrednich grantów naukowych. W myśl nowych ustaleń kierownicy grantów mieliby większy współdział w wydawaniu kosztów pośrednich, a Dyrekcja Instytutu mogłaby ich reprezentować w rozmowach na temat funduszy.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przypomniał, że osoby mające zniżki pensum muszą aktualizować oświadczenia kosztów uzyskania przychodów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zaprosił komisje habilitacyjne do odbywania spotkań w gabinecie w pokoju nr 18.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przekazał trzy zaproszenia wydawnicze: od Otwartych Historii, PWN oraz wydawnictwa Monografie FNP. Wszystkie trzy wydawnictwa zapraszają do publikowania w ich seriach pracowników Instytutu Historycznego.

Jako ostatni komunikat Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż w sali kolumnowej w sobotę 10 grudnia odbędzie się spotkanie Forum Badaczy Dziejów Najnowszych.

Dr Grzegorz PAC zwrócił uwagę na kwestię niemożliwości finansowania spotkań zespołów grantowych istniejących w ramach Narodowego Centrum Nauki ze środków bezpośrednich podkreślając, że spotkania takie mogą być organizowane jedynie przy użyciu środków pośrednich.

Prof. Piotr WĘCOWSKI przypomniał o mailu w sprawie sal i terminów zajęć w drugim semestrze podkreślając, że należy możliwie szybko zamieszczać tego typu informacje w USOSie co ułatwi studentom układanie swoich planów zajęć.

Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował zebranych o tym, iż studenci chcący się bronić w ramach przedłużenia studiów do 31 grudnia muszą mieć gotowy protokół obrony najpóźniej 31 grudnia.

Prof. Piotr WĘCOWSKI poruszył ponadto kwestię ocen z seminariów - na wniosek dziekana od następnego semestru seminaria kończą się wpisaniem zaliczenia, a nie oceny. Sytuacja która miała miejsce w Instytucie była niezgodna z regulaminem studiów i powodowała skargi studentów którzy uważali, że ocena z seminarium powinna wliczać się do średniej ocen. W związku z tym powstanie korekta w programie studiów, w którym do tej pory znajdowała się informacja o zaliczaniu seminariów na ocenę.

Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował, iż 6 grudnia otrzymał od pro-rektor prof. Jolanty CHOIŃSKIEJ-MIKO pismo będące odpowiedzią ministerstwa na pytanie o 5 punktów ECTS które student musi wypracować w ramach przedmiotów z nauk społecznych i humanistycznych. Wg interpretacji ministerstwa student kierunku humanistycznego ma obowiązek zdobyć 5 punktów ECTS z przedmiotów z obszaru nauk społecznych. Prof. Piotr WĘCOWSKI podkreślił, że jest to brzemienny w konsekwencje drobiazg, bowiem z następujących przedmiotów znajdujących się w programie studiów licencjackich: filozofia, politologia, antropologia i socjologia, tylko politologia i socjologia są uznawane przez ministerstwo za nauki społeczne. Oznacza to, że w programie studiów musi zajść zmiana.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA wyjaśniła, że w programie studiów można zapisać, iż pula 5 punktów ECTS z zajęć odbywających się poza Instytutem musi być z zakresu nauk społecznych.

Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował o sprawozdaniach i raportach przygotowanych w ramach Instytutu w ciągu ostatnich dwóch tygodni. Przedstawił także dane z raportów dotyczących liczebności studentów na studiach II stopnia. Wg tych raportów nie potwierdza się założenie przyjęte przy wprowadzaniu systemu 3+2 w myśl którego studenci studiów I stopnia będą rozpoczynali studia II stopnia na tym samym kierunku. Prof. Piotr WĘCOWSKI podkreślił konieczność dokładniejszego przeanalizowania problemu i rozpoczęcia debaty nad środkami zaradczymi.

Prof. Aneta PIENIĄDZ poinformowała Radę o prośbie, jaka wpłynęła do dziekana w sprawie rezygnacji z części kosztów pośrednich, dzięki czemu uda się przynajmniej częściowo uniknąć dopłacania do studiów podyplomowych. Dziekan zgodziła się na rezygnację z połowy kosztów pośrednich.

Prof. Urszula AUGUSYTNIĄK zapytała, czy demografia historyczna liczy się zdaniem ministerstwa jako nauka społeczna, na co Prof. Piotr WĘCOWSKI odpowiedział, iż nie można jej zaliczyć do tej kategorii.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zwróciła uwagę na potrzebę przeszkolenia opiekunów poszczególnych lat studiów w zakresie obowiązków i przepisów prawnych w ramach których muszą oni się poruszać.

Prof. Urszula KOSIŃSKA wyraziła zadowolenie z likwidacji zaliczania na ocenę seminariów przypominając, iż kiedyś seminaria były także tylko na zaliczenie i wyrażając nadzieję, że także wykłady przestaną być zaliczane na ocenę.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że do Instytutu Historycznego zgłosiło się trzech badaczy w ramach programu POLONEZ, którym pomagają prof. Michał Kopczyński, prof. Jarosław Czuby oraz dr Maciej Ptaszyński

Ad 3

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO ogłosił, iż chce zainicjować rozmowę na temat zmian w parametryzacji jednostek i ocenie pracowników. Na podstawie analizy publikacji pracowników Instytutu w Polskiej Bibliografii Naukowej w latach 2004 - 2015 zauważył, iż ilość monografii autorstwa pracowników Instytutu jest na stałym poziomie, wzrasta liczba artykułów, spada za to liczba rozdziałów w pracach zbiorowych. Wpływu na te liczby nie ma zmiana liczby pracowników.

Jednocześnie Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zasugerował, by pracownicy postarali się publikować w czasopismach z listy A. By zachęcić do publikacji w tych czasopismach dyrekcja proponuje finansowanie korekty językowej tekstów. Podkreślił także, iż nie należy się zrażać odrzuceniem artykułów, a podzielenie się recenzjami swojego tekstu z innymi pracownikami naukowymi Instytutu może pozytywnie wpłynąć nie tylko na poziom artykułów, ale i radzenie sobie ze stresem wywołanym odrzuceniem tekstu.

Prof. Robert WIŚNIEWSKI zwrócił uwagę na to, że na liście A znajduje się co prawda 125 wyników wyszukiwania słowa "history", ale są to wyniki takie jak "History of Science", "Agriculture History" etc., podkreślając, że na publikacje w czasopismach z tej listy mają szansę badacze pracujący nad historią gospodarczą i społeczną.

Dr Marcin PAUK podkreślił, iż problemem są publikacje pokonferencyjne i jubileuszowe, z których najlepiej byłoby zrezygnować gdyby była taka możliwość.

Prof. Aneta PIENIĄDZ poinformowała o ustaleniach zespołu ds. oceny publikacji humanistycznych, który spotkał się w ramach konferencji w Toruniu. Choć jego decyzje nie są wiążące ministerstwo zapowiedziało, iż będą brane pod uwagę. Jedną z propozycji zespołu była radykalna zmiana punktowania rozdziałów w monografiach. Kolejną zmianą sugerowaną przez zespół jest określenie najlepszych czasopism z list B i C i zmiana ich punktacji.

Dr Grzegorz PAC zauważył, że zmniejszenie ilości rozdziałów, a zwiększenie się ilości artykułów może wynikać z faktu, iż publikacje pokonferencyjne coraz częściej są po prostu numerami czasopism.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przekazał prośbę od władz dziekańskich, by Instytut wypracował zobiektywizowane kryteria awansów pracowników ze stopnia adiunkta z habilitacją do stopnia profesora nadzwyczajnego i ze stopnia profesora nadzwyczajnego do stopnia profesora zwyczajnego. W obu wypadkach nie jest wymagany konkurs i wystarczy wniosek o awans. W samym Instytucie jest 29 osób z habilitacją na stanowisku adiunkta, a najdłuższy staż na tym stanowisku wynosi, w wypadku dwóch osób, aż 10 lat.

Ocena pracownika wg aktualnych kryteriów zapisanych w rozporządzeniu jest wadliwa, bowiem opiera się na stwierdzeniu, że pracownik jest albo dobry, albo zły. Instytut powinien opracować równoległą ocenę pracownika, która byłaby inaczej skonstruowana. Jako podstawę rozważań Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podał rozwiązanie zastosowane na wydziale filologicznym Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Wprowadzono tam siedem kategorii w którym można uzyskać punkty:

1. Średnio co najmniej 10 punktów bibliometrycznych rocznie od ostatniego awansu.
2. Aktywność w pozyskiwaniu grantów zewnętrznych.
3. Członkostwa i pełnienie funkcji w krajowych i międzynarodowych radach wydawniczych i komitetach.
4. Promotorstwo i recenzje doktoratów i habilitacji.
5. Współpraca z zagranicą, w tym konferencje zagraniczne.
6. Działalność organizacyjna na rzecz wydziału.
7. Wybitne osiągnięcia.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO uważa, że tego typu wewnętrzne kryteria mogłyby być stymulujące i korzystne dla pracowników.

Prof. Paweł ŻMUDZKI stwierdził, iż nie ma sensu stosowanie innych kryteriów niż te, które stosuje komisja senacka. Jej negatywne opinie są najbardziej dotkliwe dla Instytutu i pracowników i należy starać się stosować kryteria, które pozwolą osiągnąć poparcie komisji.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO wyraził opinię, iż komisja senacka mogłaby dać się łatwiej przekonać, gdybyśmy mogli zaprezentować własne rzetelne kryteria oceny pracowników.

Pan Mateusz RATYŃSKI spytał, czy jednym z kryteriów oceny pracownika mogłaby być ocena z ewaluacji studenckiej.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO powiedział, że nie jest to proste pytanie, bowiem kwestie dydaktyczne są trudniej mierzalne niż naukowe. Podkreślił także, że jeśli miałby wybrać między oceną pracownika jako naukowca albo dydaktyka, to wybrałby to pierwsze, bowiem ocenę poziomu naukowego można zobiektywizować.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA stwierdziła, iż nie wyobraża sobie sytuacji, w której trud dydaktyczny nie będzie brany pod uwagę przy ocenie pracownika Instytutu.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zauważył, że część trudności wynika z faktu, iż większość pracowników pełni podwójną, naukowo-dydaktyczną rolę, ale podkreślił, że jego zdaniem dominować musi dorobek naukowy.

Prof. Sławomir GAWLAS zauważył, że kolejne procedury zabierają czas który pracownicy mogliby przeznaczyć na pracę naukową i dydaktyczną.

Prof. Urszula AUGUSYTNIĄK przypomniała o tym, że część pracowników Instytutu wyrabia nadpensum, co oznacza, że poświęcają w ten sposób czas, który mogliby przeznaczyć na pisanie. Odrzucanie dorobku dydaktycznego przy ocenie pracowników miałyby demoralizujący wpływ.

prof. Maciej MYCIELSKI podkreślił, że jest to dopiero wstęp do dyskusji, która odbędzie się w przyszłości.

Ad 4

Na wniosek PRZEWODNICĄCEGO Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła protokół z posiedzenia 7 grudnia 2016 r.

Ad 5

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zwróciła się do zebranych z prośbą o aktualizację informacji o Radzie Naukowej na stronie Instytutu.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie.

Wiceprzewodniczący Rady Naukowej IH UW

Sekretarz Rady Naukowej

dr hab. Maciej Mycielski

mgr Michał Mydłowski